

## Rsp 255/13

**Klíčová slova:** úhradový spor ve zdravotnictví; regulační poplatek; důkazní břemeno  
**Dotčená ustanovení:** § 25 odst. 3) zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, zákon č. 40/1964 Sb., občanský zákoník; zákon č. 48/1997 Sb., o všeobecném zdravotním pojištění

### **P r á v n í v ě t a :**

„Pouhé tvrzení žalovaného, že rozsah žaloby neodpovídá skutečnému plnění, nestačí pro zamítnutí žaloby v namítaném rozsahu. Ani tíživá finanční situace strany nezbavuje rozhodce povinnosti rozhodnout způsobem, který stanoví právní předpisy a skutková zjištění daného sporu. Všechna tvrzení v rozhodčím řízení musí být podložena přesvědčivými důkazy. Mezi povinnosti rozhodce nepatří obstarávání důkazů, důkazní břemeno leží na stranách.“

### **Z o d ů v o d n ě n í :**

V žalobě strana žalující uvedla, že v souladu s ust. § 16a odst. 1 písm. f) zákona č. 48/1997 Sb., o všeobecném zdravotním pojištění, v platném znění, byla straně žalované uložena zákonná povinnost jako pojištěnci hradit zdravotnickému zařízení, které jí jako pojištěnci poskytlo lůžkovou péči, regulační poplatek.

Strana žalující dále uvedla, že následně se stranou žalovanou uzavřela Dohoda o splacení dluhu, a to tak, že jí strana žalovaná splatí dlužnou částku do 14-ti dnů ode dne uzavření této Dohody.

Ve vyjádření strana žalovaná popírá správnost účtování 64 dnů stranou žalující, konkrétně uvádí, že není pravdou, že celých 63 dní užívala lůžkovou léčebnou péči strany žalující, neboť z oněch 64 dní byla v domácí péči a to v délce 24 dní. Strana žalovaná tedy částečně popírá účtování regulačního poplatku stranou žalující.

Strana žalovaná dále ve svém vyjádření uvedla, že péče strany žalující o ni byla po celý průběh jejího léčení velmi špatná. Strana žalovaná také ve svém vyjádření uvedla, že je velmi tíživé finanční situaci, a že z jejího důchodu již není co strhávat.

Podle ustanovení § 25 odst. 3) zák. č. 216/1994 Sb., o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, v platném znění, ve vazbě na ustanovení § 8 odst. 1) Řádu se řeší spory podle norem použitelného hmotného práva. V dané věci se jedná o spor vyplývající z Dohody o splacení dluhu, potažmo z Uznání dluhu, tedy, tedy tento spor se bude řídit přednostně ustanoveními zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, v platném znění (dále jen „obč. zák.“). V tomto sporu jde o neuhrazení regulačních poplatků ve zdravotnictví, tedy podpůrně se též použije zákon č. 48/1997 Sb., o všeobecném zdravotním pojištění, v platném znění.

Strana žalovaná sice ve svých písemných vyjádřeních opakovaně tvrdila, že z oněch dní, za které strana žalující požaduje po ní úhradu za poskytnutou lůžkovou péči, byla 24 dní v domácí péči, avšak nikterak toto své tvrzení nepodložila právně relevantními důkazy.

Strana žalovaná dlužnou částku řádně a včas neuhradila, přičemž následně ji uznala formou uznání dluhu dne 26. 6. 2013, a to plně v souladu s ust. § 558 obč. zák. co do důvodu i výše.

Z výše uvedených důvodů nezbylo rozhodci, než částku ve výši 6.700,00,- Kč jako částku, kterou skutečně strana žalovaná straně žalující dluží, straně žalující v plné výši přiznat.