



Reakce Rozhodčího soudu při HK ČR a AK ČR na údajné porušení nestrannosti

Rozhodčí soud při HK ČR a AK ČR (dále jen RS) se po důkladném zvážení všech okolností rozhodl zveřejnit a odůvodnit postup RS, kdy jako vedlejší účastník na straně žalovaného vstupuje do řízení o zrušení rozhodčích nálezů. Zveřejnění těchto důvodů je vynuceno především článkem **Arbitr se chce stát účastníkem ve sporu mezi Beranem a Světlíkem o miliardy za Vítkovice** zveřejněným dne 16. října 2015 na webu novinky.cz.

Každé rozhodnutí obecného soudu, kterým se ruší rozhodčí nález, má pro RS negativní důsledky, a to jak v reputační, tak i ekonomické rovině. Tyto negativní ekonomické důsledky zrušení rozhodčího nálezu spočívají v tom, že v případě zrušení rozhodčího nálezu a opětovném projednávání sporu mohou RS vzniknout nemalé výdaje.

Je tedy výsostným a legitimním zájmem RS, aby v soudním řízení o zrušení rozhodčího nálezu rozhodčí nález nebyl zrušen. RS není ze zákona účastníkem soudního řízení o zrušení rozhodčího nálezu. Nemá tedy možnost se vyjádřit k žalobě o zrušení rozhodčího nálezu a k argumentaci žalobce. Aby mohl RS hájit zájmy na zachování rozhodčího nálezu, má jen jedinou procesní možnost, a to vstoupit do řízení jako vedlejší účastník. Jelikož občanský soudní řád nepřipouští, aby vedlejší účastník stál ve sporu jako třetí osoba, mimo sporné strany, musí vedlejší účastník vždy do sporu vstoupit buď na straně žalobce, nebo žalovaného.

Vzhledem k tomu, že ve sporu o zrušení rozhodčího nálezu žalobce usiluje o zrušení tohoto nálezu, nezbyvá RS než se stát vedlejším účastníkem na straně žalovaného. Vstup RS do řízení o zrušení rozhodčího nálezu jako vedlejšího účastníka na straně žalovaného nijak nenarušuje nestrannost RS, neboť v tomto soudním řízení se neprojednává spor mezi stranami ve věci samé, tj. o nároky.

Strany mají možnost podat žalobu na zrušení rozhodčího nálezu z důvodů, které jsou uvedeny v zákoně o rozhodčím řízení, tzn. zda byly splněny všechny procesní podmínky pro projednání sporu. Spor, který je veden u příslušného obecného soudu ve věci zrušení RN tedy není majetkovým sporem, ale sporem vyplývajícím z údajného porušení procesních předpisů zákona o rozhodčím řízení rozhodci.

V řízení o zrušení rozhodčího nálezu tak musí RS vždy být z logiky věci vedlejším účastníkem na straně žalovaného, neboť žalobce se v tomto řízení domáhá zrušení rozhodčího nálezu. Tento postoj RS vyplývá z příslušných zákonů a logiky věci a nemá žádnou souvislost s konkrétními účastníky.

Z uvedených důvodů RS vstupuje do řízení o zrušení rozhodčího nálezu jako vedlejší účastník na straně žalovaného zcela standardně, a to proto, aby mohl sám aktivně bránit správnost procesních postupů při projednávání sporu, jehož výsledkem byl předmětný rozhodčí nález. Za tím účelem bylo do nového řádu RS účinného od 1. července 2012 vloženo ustanovení § 1 odst. 5, které zní:

Strana, která se dozví, že je účastníkem řízení před soudem o zrušení rozhodčího nálezu, oznámí tuto skutečnost bez zbytečného odkladu rozhodčímu soudu; současně zašle rozhodčímu soudu opisy všech podání v takovém řízení o zrušení rozhodčího nálezu, které má k dispozici.

RS totiž nemá jinou možnost, jak zjistit, že byl rozhodčí nález napaden žalobou na zrušení rozhodčího nálezu, neboť obecné soudy ani strany sporu nemají povinnost RS o této skutečnosti informovat, přestože se jedná o rozhodčí nález vydaný pod hlavičkou Rozhodčího soudu. Rozhodčí soud se tak při stávajícím znění zákonů nedozví o zahájeném soudním řízení o zrušení rozhodčího nálezu a je pouze konfrontován s konečným výsledkem tohoto řízení, aniž by měl možnost se v něm jakkoliv vyjádřit a zabránit tak shora uvedeným následkům.

V Praze dne 6.11.2015