

## **Rsp 1243/13**

**Klíčová slova:** zastavení řízení, náklady řízení

**Dotčená ustanovení:** § 44 odst. 2 písm. a) a § 55 odst. 5 Řádu RS;

### **Právní věta:**

**Podle ustanovení § 55 odst. 5 Řádu jestliže některá ze stran zavinila, že řízení muselo být zastaveno, je povinna hradit jeho náklady. Vzala-li však strana pro chování protistrany zpět žalobu nebo protižalobu, která byla podána důvodně, je povinna nahradit náklady protistrana. Žalobce má plnou dispozici s řízením. Pokud tedy vezme žalobu zpět, rozhodce řízení zastaví.**

### **Z odůvodnění:**

#### ZAHÁJENÍ ŘÍZENÍ A SLOŽENÍ ROZHODČÍHO SENÁTU

1. Projednávání sporu bylo zahájeno na základě žaloby doručené Rozhodčímu soudu při Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky (dále i „**rozhodčí soud**“) dne 3. července 2013.

#### PRAVOMOC ROZHODČÍHO SOUDU

2. Pravomoc rozhodčího soudu odůvodnil žalobce tím, že mezi stranami byla sjednána rozhodčí doložka, a to v čl. VIII. písm. g) smlouvy o komplexní péči v oblasti ekologie, zpracování a likvidaci odpadů.

3. Předmětem žaloby učinil žalobce nárok na zaplacení odměn v celkové výši CZK 164 825,52 s příslušenstvím, které měl podle tvrzení žalobce žalovaný zaplatit za práce a pronájmy poskytnuté žalobcem žalovanému v rámci smlouvy o komplexní péči v oblasti ekologie, zpracování a likvidaci odpadů.

4. Žalovaný se k otázce pravomoci zdejšího rozhodčího soudu nijak nevyjádřil.

#### PRŮBĚH ŘÍZENÍ

5. Podáním doručeným rozhodčímu soudu vzal žalobce zpět žalobu v části odpovídající celé uplatněné jistině.

6. Dne 4., respektive 5. listopadu 2013 pak obě strany opět požádaly o odročení jednání. Svoji žádost odůvodnily nalezením shody o vyřešení jejich sporu. Jediný rozhodce proto ústní jednání odročil na neurčito.

7. Podáním doručeným rozhodčímu soudu dne 4. prosince 2013 vzal žalobce v celém rozsahu zpět. Ve zpětvzetí žaloby žalobce uvedl, že žalovaný zcela splnil veškeré závazky vyplývající

z jejich vzájemné dohody o ukončení sporu a uhradil poplatek za rozhodčí řízení a náklady právního zastoupení. Z kopie dohody o ukončení sporu, kterou žalobce přiložil ke zpětvzetí žaloby, zároveň vyplývá, že žalovaný uhradil žalobci celou požadovanou jistinu, tj. CZK 164 825,52.

8. Žalobce má plnou dispozici s řízením. Pokud tedy vzal žalobu zpět, jediný rozhodce řízení ve smyslu ustanovení § 44 odst. 2 písm. a) Řádu zastavil.

9. Podle ustanovení § 55 odst. 5 Řádu jestliže některá ze stran zavinila, že řízení muselo být zastaveno, je povinna hradit jeho náklady. Vzala-li však strana pro chování protistrany zpět žalobu nebo protižalobu, která byla podána důvodně, je povinna nahradit náklady protistrana. Z uvedeného vyplývá, že žalobce má nárok na náhradu nákladů řízení. Žalobce však ve svém zpětvzetí žaloby uvedl, že mu žalovaný uhradil náhradu nákladů na poplatek za rozhodčí řízení a na právní zastoupení řízení, a zároveň přitom nepožadoval jejich přiznání. Z tohoto důvodu jediný rozhodce rozhodnul tak, že žádná ze stran nemá právo na náhradu nákladů řízení.

V Praze dne 4. března 2014